



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van 50PLUS
Dhr. van Est
Dhr. Bronckers

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake eindadvies
principeverzoek Kruisherhotel
BEHANDELD DOOR
M (Monique) Carta

DATUM
25 september 2023
Verz. 25 september 2023
TELEFOONNUMMER
043 350 4623

BIJLAGEN
--

ONZE REFERENTIE
2023.03787

E-MAILADRES
Monique.cart@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4448

UW REFERENTIE
--

Geachte heer van Est en de heer Bronckers,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

U geeft aan: "Op basis van de overlegde stukken is geconcludeerd, dat het brengen van meer dynamiek en het versterken van de verblijfsfunctie past binnen het kader van de omgevings- en stadsvisie."

Vraag: Door wie is deze 'conclusie' getrokken?

Antwoord 1:

Alle belangen tegen elkaar afwegende en op basis van interne beleidstoetsing, wordt geconcludeerd dat er in principe medewerking kan worden verleend aan de plannen tot uitbreiding van het Kruisherhotel. Deze conclusie is op basis van de beleidsadviezen door het College getrokken.

Vraag 2:

Mocht deze conclusie zijn getrokken door het college, is het college het met 50PLUS eens dat het college daarmee de gemeenteraad voor de voeten loopt? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 2:

Het is aan het college als dagelijks bestuur om te besluiten op een afwijkingsverzoek in het kader van een omgevingsvergunning. Het college besluit of er in haar ogen op basis van de bestaande kaders medewerking verleend kan worden. Daarbij doet zij een weging van belangen. Het is aan de raad in haar controlerende taak om in een volgende fase en middels de verklaring van geen bedenkingen aan te geven of ook zij vindt dat het college binnen de gestelde kaders handelt en een zorgvuldige afweging van belangen heeft gemaakt.

Vraag 3:

U schrijft: "Alle belangen tegen elkaar afwegende en op basis van interne beleidstoetsing, wordt aan de hand van de door de aanvrager aangeleverde gegevens geconcludeerd dat er in principe medewerking kan worden verleend aan de plannen tot uitbreiding van het Kruisherhotel."



DATUM
25 september 2023

Vraag:

- Zijn dit objectieve of subjectieve afwegingen? Mocht het gaan om objectieve afwegingen, hoe kan de gemeenteraad dat zien/toetsen?
- Is het college het met 50PLUS eens dat het college met deze RIB verwachtingen wekt bij de aanvrager, dit terwijl de gemeenteraad zich nog moet buigen (als hoogste orgaan) over de; Verklaring van bedenkingen? Zo neen, waarom niet?

Antwoord 3:

Het betreft hier een objectieve afweging op basis van de door de raad vastgestelde beleidskaders, samen met een gewogen afweging van alle belangen die bij het planvoornemen spelen.

De tussenstap van een bestuurlijke beslissing op een principeverzoek en de hieruit voortvloeiende RIB wordt genomen om een aantal redenen:

- *uitbreiding Kruisheren betreft het eerste principeverzoek waar met een omgevingstafel gewerkt is,*
- *daarbij ligt, zoals voorgeschreven ook de participatieverplichting bij de aanvrager,*
- *de zaken die nu nog open staan zijn in te vullen en aan te passen onderdelen, in de belangen weging is meegenomen dat daaraan voldaan wordt,*
- *het college wil op deze manier de raad en de inwoners actief meenemen in 'bijzondere' stedelijke ontwikkelingen, dit vanuit een (pro)actieve opgave tot informeren.*

Het is niet aan de raad om in dit stadium een mening over aanpassingen van een principeverzoek te geven. De raad wordt in het kader van de verklaring van geen bedenking bij een formele aanvraag om omgevingsvergunning wel gevraagd of naar zijn mening het college binnen de gestelde kaders handelt en of zij op basis daarvan tot een zorgvuldige belangen weging is gekomen. Als de raad vindt dat op basis van het vigerende beleid ongewenste ontwikkelingen mogelijk zijn, dan kan hij besluiten het beleid aan te (laten) scherpen, danwel aanvullend beleid te (laten) formuleren.

Vraag 4:

U schrijft: "Alternatieven door derden worden niet meegewogen bij het nemen van een principebesluit/definitief besluit. Bij een aanvraag worden alleen plannen van de initiatiefnemer beoordeeld."

Dit formele standpunt door het college is juist echter, de omwonende hebben veel energie gestoken onder meer in het laten opstellen van een stedenbouwkundige inpassing.

Vraag:

- Bent u het met 50PLUS eens dat de gemeente Maastricht ook een zorgplicht heeft naar de omwonende?
- Bent u het met 50PLUS eens dat het terzijde leggen van "alternatieven door derden" in strijd is met deze zorgplicht? Zo neen, waarom niet.
- Bent u het met 50PLUS eens dat het college hiermee de indruk wekt uitsluitend oog te hebben voor de belangen van de aanvrager? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 4:

De gemeente heeft een zorgplicht naar de omwonenden, daarom volgt zij een zorgvuldige procedure bij een verzoek tot afwijking in het kader van een omgevingsvergunning. Daartoe behoort ook kennis te nemen van de resultaten van de participatie, zoals "het alternatief door derden". Echter, het is in de eerste plaats aan de initiatiefnemer om het alternatief plan te bestuderen en te beoordelen. Als het alternatief door derden geen reëel alternatief is c.q. geen oplossing biedt voor de gestelde vraag, dan is het aan de gemeente in casu de politiek om de belangenweging te maken, zoals ook gebeurd is.

Vraag 5:

U schrijft: "De te volgen procedure betreft dan een projectafwijkingsbesluit waarbij een verklaring van geen bedenkingen van uw raad noodzakelijk is. Het ontwerpbesluit wordt vervolgens gepubliceerd."



DATUM
25 september 2023

Vraag:

- Bent u het met 50PLUS eens dat in deze tekst, 'waarbij een verklaring van geen bedenkingen van uw raad noodzakelijk is', de suggestie gelezen kan worden dat het in deze om een hamerstuk gaat?
- Bent u het met 50PLUS eens dat het corrector zou zijn te schrijven: na goedkeuring door de raad van de verklaring van geen bedenkingen? Graag uitleg hierover.

Antwoord 5:

Nee, daarmee zijn wij het niet eens. Het betreft de feitelijke procedurestap zoals met uw raad afgesproken en zoals wettelijk voorgeschreven is. Het is aan de raad om te besluiten of het een hamerstuk is, danwel dat een raadsdebat gerechtvaardigd is.

Vraag 6:

U schrijft dat tegen het definitief besluit door het college beroep bij de Rechtbank Limburg kan worden ingediend.

Partij 50PLUS heeft bij andere gevallen bij het college erop aangedrongen te voorkomen dat bewoners niets anders overblijft dan naar de rechter te stappen (vaak met succes). Telkens geeft 50PLUS aan de omwonende vooral zeer serieus te nemen en erop aan te dringen bij aanvrager, zodanig overleg te voeren met de omwonende dat een gang naar de rechter voorkomen kan worden.

Vraag: Bent u het met 50PLUS eens dat het betrekken van omwonende vroegtijdig in het traject en tevens openstaan voor de initiatieven, ideeën en belangen van omwonenden ertoe bijdraagt dat achteraf het college door de rechter niet wordt teruggefloten? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 6:

Ondanks participatie, overleg en transparante besluitvorming kunnen/zullen er altijd partijen zijn die ontevreden zijn met de uitkomst van het proces. Zowel initiatiefnemers, belanghebbende organisaties als burgers kunnen dan de gang naar de rechter maken. Deze zal daarbij niet zozeer inhoudelijk toetsen, maar toetsen of het genomen besluit zorgvuldig tot stand is gekomen. (bevoegdheid, juiste procedure)

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Hubert Mackus
Wethouder Economie, Sport, Jeugdzorg, Water, Natuur en Landschap

en

Hoogachtend,

Frans Bastiaens
Wethouder Stedelijke Ontwikkeling, Cultuur, Veerkrachtige Wijken en Ouderenbeleid

Schriftelijke vragen